

# Tunnelin tavoitehinta pettää jo

**K**ommentti *Aamulehdessä* 2.9. olleeseen kirjoitukseen ”Hinta ja laatu vankasti hallinnassa”. Kirjoittajina olivat entinen apulaiskaupunginjohtaja **Esa Kotilahti** ja entinen tiejohtaja **Mauri Pukkila**. Hinta ei ole hallinnassa, koska Hankesuunnitelmassa on menoeriä, joita ei ole laskettu tavoitehintaan.

Piti kaivella muistiinpanojani. Sieltä löytyi tietoa tunnelin suunnitteluvaiheista, perusteluista ja hinnasta. Alussa tunnelia perusteltiin liikenneruuhkil-

---

## Kaupunkia voi kehittää ilman tunneliakin.

---

la. Ei silloin puhuttu tämän päiväisestä massiivisesta maanjalostuksesta. Kun läntinen ohitustie valmistui, ruuhkiin vetoaminen ei enää toiminut. Aloitettiin keskustelu kaupungin kehittämiseksi ja uudella kaupungin osan luomiseksi. Kaupunkia voi kehittää ilman tunneliakin.

**Ensimmäisessä** vaiheessa esillä oli seuraavia vaihtoehtoja: Ve 0, nykyinen väylä, VE 0+, nykyinen väylä parannettuna tasoliittymän, Ve 1, Onkiniemen lyhyt tunneli ja eritasoliittymät sekä Ve 2, pitkä tunneli.

Poliitikoista ja muuta-

masta asiantuntijasta koottu työryhmä valitsi suhteellisen kevyellä menetelmällä jatkosuunnittelun pohjaksi VE 2 eli pitkän tunnelin. Sen jälkeen VTT teki panos/tuotos -laskelmat pitkästä tunnelista, ei muista vaihtoehdoista.

Huoli tunnelin hinnasta on enemmän kuin aiheellinen. Tunnelia ja sen hintaa on käsitelty monesti valtuustossa. Hinnat eri vuosina olivat: vuonna 2000 noin 90 miljoonaa euroa, 2004 noin 120 miljoonaa, 2008 143 miljoonaa ja 2012 185 miljoonaa euroa. Vuoden 2008 käsittelyyn sisältyi ponsi hinnan nousun varalta. Siitä tuli suutari.

Vuotuinen hinnan nousuprosentti 2000–2012 oli noin 6,8. Samalla nousukulmalla hinta olisi 2017 noin 251 miljoonaa euroa.

**Tunnelin** hankesopimukseen sisältyy kohtia, joita ei ole laskettu tavoitehintaan, ne ovat ”avoimia piikkejä”.

Näitä on paljon. Maa-kaasuputken siirto Naisstenlahdessa, Näsinkallion risteyssillan pintarakenteet, kuljetuskustannuksia, vesilupahakemuksessa esitetyt ruoppausverhot, täyttöön ajettavat maa- ja kalliomassojen vastaanotto sekä viher- ja kuntatekniset rakenteet.

Yleensä tällaisten kohteiden rakentamisessa on tullut vastaan yllätyksiä. Yhteinen tekijä näillä on ollut, että kustannusarvio on pettänyt pahasti.

**OSSI AHO**

varavaltuutettu, ps

Tampere