

Allianssijohtoryhmän ahneus meni piippujen lähellä asuvien terveyden edelle.

Jos puhdistimet olisi rakennettu, niin piippuja ei olisi tarvittu.

AL 280416

Rantatunnelin pakokaasut olisi pitänyt puhdistaa

Asiakirja paljastaa, että rantatunnelin pakokaasut olisi voitu puhdistaa (AL 22.4.) *Aamulehti* sai haltuunsa tunneliallianssin johtoryhmän pöytäkirjat vasta *Aamulehden* voitettua niiden julkisuutta koskevan jutun Helsingin hallinto-oikeudessa.

Rantatunnelin projektipäällikkö **Esko Mularin** mukaan pienhiukkasia suodattavia ilmanpuhdistimia ei tunnelin päihin edes suunniteltu.

Syyksi hän mainitsee, että tunnelien päihin olisi jouduttu louhimaan levennykset.

Lisäksi toimivuudesta ei olisi ollut takeita.

Kumpaakaan väitettä on vaikea uskoa ilmanpuhdistimien poisjätön perusteluksi.

TUNNELIN tekninen suunnittelija **Tapani Toivanen** perustelee poisjättämistä sillä, että puhdistimien kustannusarvio olisi ollut 8,8 miljoonaa euroa ja budjettiin oli varattu 4,8 miljoonaa euroa. Jos puhdistimet olisi rakennettu, niin piippuja ei olisi tarvittu.

Jo tiesuunnitelman alkuvaiheessa yleisötalaisuuksissa vuonna 2011 yleisö tivasi suunnitteli-

joilta tunnelin suuaukkojen ympäristön ilmanlaatua.

Ilmatieteen laitoksen ryhmäpäällikkö **Katja Loxen** kertoi jo silloin, että tehdyn mallinnuksen mukaan typpidioksidi- ja hiukkaspitoisuudet tulevat ajoittain ylittämään niille asetetut ilmanlaatutavoitteet. Saman hän toteaa 22.4.2016 olleessa *Aamulehden* kirjoituksessa.

MARRASKUUSSA 2015 asennettujen piippujen mataluus yllätti. Median kokoamat maallikko- ja projektiryhmät ovat ihastelleet piippuja vain taiteellisesta näkökulmasta.

Tunnelin suuaukkojen lähellä asuvat ihmiset huolestuivat todetessaan, että pakokaasujen poistopiiput ulottuvat vain heidän ikkunansa korkeudelle ja pelkäävät, että tuuli puhaltaa matalista piipuista pakokaasut suoraan heidän ikkunastaan sisään.

AAMULEHTI yritti selvittää marraskuun lopussa miksi ilmanpoistopiippuihin ei tullut suodattimia.

Mulari totesi sähköpostissaan, että pienhiukkaspitoisuudet eivät ylitä raja-arvoja tunnelin läheisyydessä, joten niitä ei tarvita.

FAKTA



Taustaa

- *Aamulehti* (AL 22.4.) pääsi tutustumaan tunneliallianssin johtoryhmän pöytäkirjoihin Helsingin hallinto-oikeuden ratkaistua asiakirjojen julkisuutta koskevan valituksen.
- Ilmanpuhdistimia ei asennettu, koska johtoryhmä piti ratkaisua kalliina. Tämä ihmetyttää lähellä asuvia ihmisiä. Nelisenkymmentä metriä korkeat piiput asennettiin tunnelin molempien päiden lähelle.
- Tunnelin suuaukkojen ympäristössä ilmanlaatu voi ruuhkatilanteissa ja epäedullisella säällä huonontua niin, että ulkoilman typpidioksidi- ja hiukkaspitoisuudet ylittävät niille asetetut ilmanlaatutavoitteet.

Aamulehden toimittajan kysyttyä, miksi ilmanpuhdistimien tutkiminen on pöytäkirjassa kirjattu Näsinkallion ilmanvaihtosäl-eikön vaihtoehdoksi, hänelle vastattiin: "Asiat kirjoitetaan pöytäkirjoihin niin, että saadaan päätöksiä aikaan eikä niin, että joku toimittaja tulee niitä jälkikäteen lukemaan".

BUDJETISSA pysyminen on yksi peruste, millä rantatunnelin toteuttajien lopulliset palkkiot hankkeessa muodostuvat.

Tunnelihallituksen johtoryhmän pöytäkirjassa ainoana hylkäysperusteena suodattimien poisjättämisestä on mainittu ainoastaan hinnan kalleus.

Se ei paljon lohduta Naistenlahden ja Santalahden tunneleiden suuaukkojen ympäristössä asuvia, että liikenteen siirtyessä marraskuun puolessa välissä tunneliin ilmanlaatu Tampereen keskustassa paranee.

NÄYTTÄÄ siltä, että allianssijohtoryhmän ahneus mennyt tunnelin suuaukkojen ympäristössä asuvien terveyden ja turvallisuuden edelle.

VEIKKO VOUTILAINEN
Tampere